

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek<sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.,	
Postai cím: Könyves Kálmán krt. 54-60.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1087

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Oracle hardvertámogatás (JÉ, 2018)
---

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Nyertes ajánlattevőnek jelen eljárás eredményeként megkötendő szerződés keretében az alábbi rendszerek vonatkozásában a szerződés hatálybalépésének napjától, de legkorábban 2018. január 1. napjától 2018. december 31-ig terjedő időtartamra biztosítani kell az alábbiakat:

##### Alapmennyiség:

- Alap szintű támogatás szolgáltatás
- Emelt szintű támogatás szolgáltatás
- 100 óra helyszíni mérnöki konzultáció

##### Opciók mennyisége:

Az alapmennyiségen felül legfeljebb 600 óra helyszíni mérnöki konzultáció.

Ajánlatkérő a 600 óra helyszíni mérnöki konzultáció lehívására kötelezettséget nem vállal. Ajánlatkérő a szerződés hatálya alatt jogosult lehívni az opciós mennyiséget. Az opció gyakorlásának részletes feltételeit a szerződéstervezet tartalmazza.

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: A 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész XVII. fejezet 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nemzeti eljárásrendben nyílt közbeszerzési eljárás – a Kbt. 113. §-a vonatkozó rendelkezéseinek, valamint a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet rendelkezéseinek figyelembevételével.
IV.1.2) Az eljárás fajtája: nyílt közbeszerzési eljárás
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

#### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] / S [ ] [ ] [ ] - [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] / [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> 2017.12.15

Ne

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup>

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: 1 Rész száma: <sup>2</sup> 1 Elnevezés:

Az eljárás eredményes volt X ☒ igen ☐ nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: Sysman Informatikai Zrt.

Ajánlattevő adószáma: 12948901-2-41

Ajánlattevő székhelye: 1037 Budapest, Montevideo u. 10. I. em.

A Sysman Informatikai Zrt. a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok, valamint alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, ajánlata az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel.

Sorszám	Értékelési szempontok szerinti megajánlások	Mértékegység	Sysman Informatikai Zrt.
1.	Nettó ajánlati összár (= alap szint + emelt szint + 700 óra helyszíni mérnöki konzultáció)	(nettó) Ft	45.260.000,-
2.	M/2. alkalmassági követelmény szerinti 2 fő felsőfokú, informatikai végzettségű szakember, személyenként számított 24 hónap feletti, informatikai adatközponti környezetben szerzett - Oracle hardverinfrastruktúra-üzemeltetési munkatapasztalatának összege (min. 0 hónap, max. 72 hónap)	hónap	144

V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatait kell beírni.)

21

Ajánlattevők neve			99999 Informatika Kft.		SYSMAN Informatikai Zrt.	
Sorszám	Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám (0-10)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám (0-10)	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	NETTÓ AJÁNLATI ÖSSZÁR (= alap szint + emelt szint + 700 óra helyszíni mérnöki konzultáció)	96	10,00	960,00	7,73	742,38
2.	2. M/2. alkalmassági követelmény szerinti 2 FŐ felsőfokú, informatikai végzettségű SZAKEMBER SZEMÉLYENKÉNT számított 24 hónap FELETTI, informatikai adatközponti környezetben szerzett – Oracle hardverinfrastruktúra-üzemeltetési MUNKATAPASZTALATÁNAK ÖSSZEGE (min. 0 hónap, max. 72 hónap)	4	10,00	40,00	10,00	40,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		100		1000,00		782,38

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup> 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

Az ajánlatok értékelése a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontja alapján történik. (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont)

Értékelési részszerpont	Mértékegység	Súlyszám
1. Nettó ajánlati összár (= alap szint + emelt szint + 700 óra helyszíni mérnöki konzultáció)	nettó Ft	96
2. M/2. alkalmassági követelmény szerinti 2 fő felsőfokú, informatikai végzettségű szakember, személyenként számított 24 hónap feletti, informatikai adatközponti környezetben szerzett – Oracle hardverinfrastruktúra-üzemeltetési munkatapasztalatának összege (min. 0 hónap, max. 72 hónap)	hónap	4

Az ajánlatok értékelésének módszere:

1.) **Nettó ajánlati összár (nettó Ft) értékelési részszerpont vonatkozásában:**

A nettó ajánlati összarat nettó Ft mértékegységben kell a Felolvasólapon megadni. Ezen értékelési részszerpont vonatkozásában kizárólag pozitív egész szám adható meg. Ettől eltérő érték megajánlása, a 0,- Ft értéket is ideértve, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az értékelés módszere ezen részszerpont tekintetében fordított arányosítás, melynek értelmében ajánlatkérő a legalacsonyabb mértékű ellenszolgáltatást megajánló ajánlattevő részére adja a legmagasabb, maximális pontszámot, a többi érvényes ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyított arányban csökken.

Az értékelés módszere ezen részszerpont tekintetében a fordított arányosítás, az alábbiak szerint:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times P_{\text{max}}$$

ahol

P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, azaz adott ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összár pontszáma

A<sub>legjobb</sub> = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, azaz az ajánlattevők által megajánlott legalacsonyabb nettó ajánlati összár

A<sub>vizsgált</sub> = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme, azaz adott ajánlattevő nettó ajánlati összára

P<sub>max</sub> = a pontskála felső határa (10)

Az ajánlatban szereplő ellenszolgáltatásnak fixnek kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot.

21

Nettó ajánlati összár: A szerződéstervezetben és műszaki leírásban meghatározott valamennyi szolgáltatásnak a Részletes ártáblázat (Közbeszerzési Dokumentumok 4. számú melléklet) E oszlopában megadott mennyiségre vetített nettó ajánlati árai alapján a táblázat automatikus képletezésének eredményeként a „Nettó ajánlati összár (Ft, alap szint + emelt szint + 700 óra helyszíni mérnöki konzultáció)” megnevezési soron kapott érték.

Az ellenszolgáltatás összegének tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek.

Ajánlatkérő felhívja továbbá tisztelt ajánlattevők figyelmét, hogy a nettó ajánlati összár alapját képező nettó egységáraknak tartalmaznia kell a teljesítési helyen történő átadásig felmerülő összes járulékos költséget, mint pl. a különféle adókat ÁFA nélkül.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell az ajánlattevő által vállalt feladatok szerződésszerű teljesítésének valamennyi – közvetlen és közvetett – költségét. A megajánlott áron felül ajánlattevő semmilyen egyéb ellenszolgáltatásra nem tarthat igényt.

**2.) Teljesítésbe bevonni kívánt, M/2. alkalmassági követelmény szerinti 2 fő felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) informatikai végzettségű szakember, személyenként számított 24 hónap feletti, informatikai adatközponti környezetben – Oracle hardverinfrastruktúra-üzemeltetés terén szerzett összesített gyakorlatának időtartama (naptári hónapokban kifejezve, minimum 0 hónap, maximum 72 hónap) értékelési részszerzőpont vonatkozásában:**

A 2. részszerzőpont esetében Ajánlatkérő a „Teljesítésbe bevonni kívánt, M/2. alkalmassági követelmény” szerint előírt 2 fő szakember tekintetében, az M/2. alkalmassági követelmény szerinti felsőfokú (egyetemi vagy főiskolai) informatikai végzettségű szakemberek, személyenként számított 24 hónap feletti informatikai adatközponti környezetben – Oracle hardverinfrastruktúra-üzemeltetés terén szerzett gyakorlatának időtartamát kéri a 2 főre vonatkozóan, összesítetten feltüntetni hónapokban kifejezve (azaz pl. az ajánlattevő által megjelölt „A” és „B” szakember esetében: egy összesen 40 hónapos gyakorlattal rendelkező „A” szakembernél a 16 hónap többlet tapasztalat, egy 50 hónapos gyakorlattal rendelkező „B” szakembernél a 26 hónap többlet tapasztalat kerül figyelembevételre (16+26=42 hónap), és a Felolvasólapon ezt a 42 hónapot kell feltüntetni, és ajánlatkérő ezt az értéket fogja értékelni).

Ezen értékelési részszerzőpont vonatkozásában pozitív egész szám, illetve 0 hónap is megajánlható, amennyiben az ajánlattevő által bevonni kívánt szakemberek egyike sem rendelkezik az M/2. alkalmassági minimumkövetelményben személyenként előírt 24 hónap felett további releváns szakmai gyakorlattal.

Az értékelés módszere ezen részszerzőpont tekintetében az egyenes arányosítás, az alábbiak szerint:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times P_{\text{max}}$$

ahol

P = a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma, azaz adott ajánlattevő által a megajánlott 2 fő szakember összesített 24-24 hónap feletti gyakorlati időtartamának pontszáma

A<sub>legjobb</sub> = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, azaz az ajánlattevők által megadott, a megajánlott 2 fő szakember összesített 24-24 hónap feletti gyakorlati időtartam(a)

A<sub>vizsgált</sub> = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme, azaz az adott ajánlattevő által megadott, a megajánlott 2 fő szakember összesített 24-24 hónap feletti gyakorlati időtartam(a)

P<sub>max</sub> = a pontok felső határa

Ajánlatkérő ezúton rögzíti, hogy ezen értékelési részszerzőpont esetében, amennyiben mindegyik ajánlati érték azonos, ezen részszerzőpont tekintetében mindegyik ajánlat a maximális pontszámot kapja.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő ezúton rögzíteni kívánja, hogy amennyiben e bírálati részszerzőpont esetében 72 hónapnál nagyobb érték kerül megajánlásra, az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontszámot, azaz maximum 10 pontot ad.

Amennyiben valamely ajánlat 72 hónapnál nagyobb értéket tartalmaz ezen részszerzőpont vonatkozásában, Ajánlatkérő az arányosítás során a többi ajánlat pontszámának számításakor ebben az esetben is a maximumként megjelölt értékkel (azaz 72 hónappal) számol.

A 2. értékelési részszerzőpontra megajánlott szakemberek vonatkozásában az ajánlathoz csatolni kell a szakemberek megnevezését és bemutatását tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot (27. sz. melléklet), amely nyilatkozatot azon gazdasági szereplőnek kell cégszerűen aláírni, amely az adott szakembert rendelkezésre bocsátja.

A nyilatkozatban minimálisan az alábbiakat kell megjelölni:

- név,
- iskolai végzettség,
- szakmai tapasztalat ismertetése, minimálisan az alábbi adatok megadásával:
  - o szakmai tapasztalat ismertetése, teljesítésének időszakának kezdete (év, hónap), vége (év, hónap) pontossággal feltüntetve,
- ellátott funkciók és feladatok rövid bemutatása.

Az Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy amennyiben a szakemberek egyazon időben több tárgyi projektben is részt vettek, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlataik hónapszáma nem összeadható, vagyis egy évben maximálisan 12 hónap számítható függetlenül attól, hogy a szakemberek esetleg egy időben több projekten is dolgoztak.

A bírálat során adható pontszám valamennyi részszerzőpont esetében 0-10 pont.



Ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlati elem 10 pontot kap. Mindegyik részszerzőpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol (a kerekítésre a matematika szabályai szerint kerül sor, a súlyszámmal való szorzás előtt), majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal.

Ezek az értékek összeadódnak, az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát.

Azonos végső pontszámok esetén a Kbt. 77. § (5) bekezdése alapján az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő akkor is jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Amennyiben valamennyi ajánlat azonos megajánlást tartalmaz, minden ajánlat azonosan a maximális pontot kapja.

Fentieknek megfelelően ajánlattevőknek a Felolvasólapon (Közbeszerzési Dokumentumok 3. számú melléklet) kell a nettó ajánlati összárát megadnia, ugyanakkor az ajánlatuk részeként be kell csatolniuk a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározottak szerint a nettó ajánlati összár alapját képező nettó ajánlati árakat tartalmazó **Részletes ártáblázatot**.

Továbbá ajánlattevőknek a Felolvasólapon (Közbeszerzési Dokumentumok 3. számú melléklet) a 2 fő szakember összesített, 24-24 hónap feletti munkatapasztalatát is meg kell adnia, és ezt az értéket az ajánlatuk részeként becsatolásra kerülő „Szakember megajánlást tartalmazó nyilatkozat” (27. sz. melléklet) adatainak kell alátámasztania.

Felhívjuk Tisztelt ajánlattevők figyelmét, hogy a nettó ajánlati összár tekintetében a Felolvasólapon és a Részletes ártáblázat utolsó sorában szereplő összegnek meg kell egyeznie.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve: Sysman Informatikai Zrt.

Ajánlattevő adószáma: 12948901-2-41

Ajánlattevő székhelye: 1037 Budapest, Montevideo u. 10. 1. em.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 45.260.000,- Ft+ Áfa

A Sysman Informatikai Zrt. a Kbt. 69. (4) bekezdés szerinti igazolásokat benyújtotta, a dokumentumok egyszeri hiánypótlást követően feleltek meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint az irányadó jogszabályoknak. Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá nem esik a kizáró okok hatálya alá, és az eljárásban az értékelési szempontokra tekintettel a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup> -

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup> ☐ igen ☒ **nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> -

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup> -

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup> -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: 99999 Informatika Kft.,

Ajánlattevő adószáma: 13854964-2-43

Ajánlattevő székhelye: 1118 Budapest, Rétköz u. 5.

A 99999 Informatika Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében (tekintettel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen.

- Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 13. és 29.11. pontjában a fent megjelölt nyilatkozat benyújtásáról az alábbiak szerint rendelkezik:

„A 2. értékelési részszerpontra megajánlott szakemberek vonatkozásában az ajánlatához csatolni kell a szakemberek megnevezését és bemutatását tartalmazó cégszerűen aláírt nyilatkozatot (27. sz. melléklet), amely nyilatkozatot azon gazdasági szereplőnek kell cégszerűen aláírni, amely az adott szakembert rendelkezésre bocsátja.

A nyilatkozatban minimálisan az alábbiakat kell megjelölni:

- **név,**
- **iskolai végzettség,**
- **szakmai tapasztalat ismertetése, minimálisan az alábbi adatok megadásával:**
  - o **szakmai tapasztalat ismertetése, teljesítésének időszakának kezdete (év, hónap), vége (év, hónap) pontossággal feltüntetve,**
- **ellátott funkciók és feladatok rövid bemutatása.**

Az Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy amennyiben a szakemberek egyazon időben több tárgyi projektben is részt vettek, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlataik hónapszáma nem összeadható, vagyis egy évben maximálisan 12 hónap számítható függetlenül attól, hogy a szakemberek esetleg egy időben több projekten is dolgoztak.”

„Továbbá ajánlattevőknek a Felolvasólapon (Közbeszerzési Dokumentumok 3. számú melléklet) a 2 fő szakember összesített, 24-24 hónap feletti munkatapasztalatát is meg kell adnia, és ezt az értéket az ajánlatuk részeként becsatolásra kerülő „Szakember megajánlást tartalmazó nyilatkozat” (27. sz. melléklet) adatainak kell alátámasztania.”

A Bizottság egyhangzó véleménye, hogy egyértelműen nem csak a felolvasólapon szereplő számadat, hanem az azt alátámasztó nyilatkozat is a szakmai ajánlat része.

- A Közbeszerzési Hatóság a hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről szóló útmutatója szerint (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. 12.21.):

Amennyiben kizárólag a felolvasólap kerül benyújtásra, akkor „ebben az esetben az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. szakmai ajánlat teljes hiánya, ajánlati biztosíték teljes hiánya).”.

A Bizottság véleménye szerint az Útmutató értelmezéséből levezethető, hogy a felolvasólap és az annak adatait alátámasztó dokumentum, mint szakmai ajánlat, egymással összefügg, külön-külön nem kezelhető, így egyik dokumentum sem nevezhető fajsúlyosabbnak a másiknál.

- A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata alapján is az állapítható meg, hogy a műszaki ajánlat teljes hiánya nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, így ebben az esetben jogszerűen nincs lehetőség hiánypótlás elrendelésére. A Közbeszerzési Döntőbizottság pl. a D.200/11/2014. számú határozatában egyértelműen rögzítette, hogy „A Döntőbizottság szerint abban az esetben, ha valamelyik ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.”
- A Közbeszerzési Dokumentumokban a hiányok pótlásával kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbiak szerint rendelkezett:

**„14. Hiánypótlás, felvilágosítás**

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

Az ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendel el abban az esetben, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a Közbeszerzési Dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

Amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt.

Az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlat elbírálása érdekében szükséges.

**A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:**

a) a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan **nem jelentős, egyedi részletkérdésre** vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. [Kbt. 71. § (8) bekezdése]

Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a 71. §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlás, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

21

Az ajánlatok felbontása után sem az ajánlattevők, sem más az ajánlatok elbírálásában hivatalosan részt nem vevő személyek nem kaphatnak információkat az ajánlatok értékeléséről vagy a szerződés odaítéléséről kapcsolatban az összegezés megküldéséig."

A Bizottság a fentiek értelmében az alapelvek sérelme, főként a Kbt. 2. § (2) bekezdése és a Kbt. 71. § (8) bekezdésben kiemelt, „csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdés pótolható” rendelkezésére figyelemmel megállapította, hogy a szakemberek többlettapasztalatának bemutatására szolgáló nyilatkozat nem minősíthető nem jelentős, pótolható részletkérdésnek.

• A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

- (1) a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltetben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Bizottság szerint vizsgálendő, hogy nem kerül-e versenyhátrányba az az ajánlattevő, aki szakmai ajánlatot benyújtott, azzal az ajánlattevővel szemben, aki szakmai ajánlatot nem nyújtott be, ha lehetővé tesszük annak pótlását, annak ellenére, hogy így nem rendelkezünk viszonyítási alappal a hiánypótlás megfelelőségének megítéléséhez, ugyanis nem csak azt írtuk elő, hogy két szakember vonatkozásában adjanak meg 24-24 hónap szakmai tapasztalat feletti informatikai adatközponti környezetben szerzett – Oracle hardverinfrastruktúra-üzemeltetési munkatapasztalatra vonatkozó megajánlást, hanem jelölik meg azt a két szakembert is, akikkel ezt a megajánlást teljesíteni kívánják.

• Továbbá a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint:

„(13) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helyállóságáról.”

• A Közbeszerzési Szemle 2017/1-2. számában, a „Közbeszerzési tanulmányok, szakcikkek” c. rovatban „Szakemberek értékelése” c. írt cikkben (7. oldal 1. példaeseti pontban) éppen a tárgyban esettel teljesen azonos példában az alábbiakat vezeti le a cikk írója, dr. Csányi István:

„A fentieket szakemberre vonatkoztatva, ha ajánlatkérő előírja, hogy rendelkezni kell az ajánlattevőnek legalább egy olyan személlyel, aki a közbeszerzés tárgya szerinti 36 hónapos tapasztalattal rendelkezik, akkor ez minimumelvárás, ugyanakkor az értékelés körében előírhatja, hogy értékeli a 36 hónapos tapasztalat feletti tapasztalati időt. Viszont, amennyiben erre vonatkozóan ajánlatkérő csak annyit ír az elvárásba, hogy a tapasztalati idő mértéke, az ajánlattevőnek akkor is be kell mutatnia az adott szakembert és annak tapasztalati idejét, hiszen a megajánlás az adott szakember (illetve annak adottsága), aki az előírt idővel rendelkezik (maga a Kbt. is a szakember adottságának értékelését teszi lehetővé).”

PÉLDAESETEK:

„1. Az ajánlatkérő a dokumentumokban előírta, hogy értékeli a teljesítésbe bevont szakemberek szakmai tapasztalatát hónapokban megadva. Az ajánlattevő az ajánlatban csak egy számot szerepeltet, pl. 36 hónap. Álláspontunk szerint ebben az esetben nincs szakmai megajánlás, hiszen az ajánlat nem tartalmazza a szakembereket. Mivel a szakmai ajánlatban ilyenkor az ajánlattevőnek lehetősége lenne a bevonásra kerülő személyek bármely módon történő utólagos megajánlására, ugyanakkor nincs bemutatva az a személy, akihez később a hiánypótlás során viszonyítani lehetne, ez az ajánlat érvénytelen, tehát már hiánypótlás sem mehet ki, hiszen olyan hiánypótlásra nem kerülhet sor, amely során egy alapvetően érvénytelen ajánlat érvényessé tételét biztosítja ajánlatkérő.”

A példázat logikáját követve az EEB e vonatkozásban is megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szakemberekre vonatkozó nyilatkozatot egyértelműen a felolvasólapon megajánlandó értékelési részszerzőpont alátámasztásaként, a szakmai ajánlat részeként kértük be és nem az M/2. alkalmasság igazolásaként. Utóbbi igazolására a bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó nyilatkozat és a szakmai önéletrajzok szolgálnak, melyeket ajánlattevőnek az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti erre vonatkozó kifejezett felhívására kell csak benyújtania.

Ez a megközelítés összhangban áll a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójában (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) foglaltakkal is, mivel – ahogy az útmutató a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakkal összhangban rögzíti, „Amennyiben az értékelés során bemutatott szakember nem felel meg ajánlatkérő előírásainak, a Kbt. 71. § (9) bekezdése lehetővé teszi a hiánypótlást a szakember személyét illetően, azzal, hogy a szakemberek személye hiánypótlás keretében csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolgatott szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.”. Mivel a tárgyban esettel a 99999 Informatika Kft. ajánlatában nem került bemutatásra az a két szakember, akikkel később, a hiánypótlás során a bemutatott szakmai gyakorlat időtartamát viszonyítani lehetne, az ajánlat e hiányossága nem orvosolható.



Megállapítható, hogy a 99999 Informatikai Kft. ajánlata nem teljeskörű, hiszen a szakmai ajánlat egy része hiányzik és ennek pótlása a Sysman Informatikai Zrt. esélyegyenlőségének sérelmét okozná, mivel a 99999 Informatika Kft. rendelkezésére több idő állt rendelkezésre a Felolvasólapon rögzített 2. értékelési részszerzőpontként feltüntetett többlettapasztalatot alátámasztó, szakemberekre vonatkozó nyilatkozat kitöltésére és benyújtására, és ezáltal a teljes körű szakmai ajánlatot benyújtó Sysman Informatikai Zrt.-hez képest versenylőnybe kerülne.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**<sup>2</sup>

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:<sup>2</sup>

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b> Kezdet: 2018.01.27 Lejárata: 2018.02.05.
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b> 2018.01.26
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b> 2018.01.26
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.10) További információk:</b> <sup>2</sup>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételje meg

<sup>2</sup> adott esetben